BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1338-7/21
Mostar:15.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, protiv Rješenja ugovornog organa KJP ZOI '84 OCS d.o.o. Sarajevo broj:1328/21 od 05.05.2021 godine u postupaku javne nabavke usluge osiguranja lica i imovine (LOT 1: Usluge osiguranja imovine i radnih mašina, LOT 2: Usluge osiguranje odgovornosti iz djelatnosti, dobrovoljno zdravstveno osiguranje, osiguranje od posljedica nesretnog slucaja-nezgode uposlenika i posjetitelja KJP ZOI 84 i LOT 3: Usluge osiguranja motornih vozila i radnih mašina), na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 15.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo izjavljena protiv Rješenja broj: 1328/21 od 05.05.2021 godine u postupku javne nabavke "Usluge osiguranja imovine i lica Lot-1., 2.,3" ***i poništava se:***

   - Rješenje broj: 1328/21 od 05.05.2021 godine, te predmet vraća na ponovni postupak u fazu odlučivanja po žalbi koju je izjavilo "Sarajevo osiguranja" d.d. Sarajevo (od 30.04.2021.god.)

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ KJP ZOI '84 OCS d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu ugovorni organ) Rješenjem broj: 1328/21 od 05.05.2021 godine djelimično je usvojio žalbu ponuđača Sarajevo osiguranje d.d Sarajevo. Na predmetno Rješenje, žalbu je izjavio ponuđač EUROHERC osiguranje d.d Sarajevo, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena

dana 17.05.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.06.2021 godine.

Žalitelj navodi da je Ugovorni organ je za potrebe osiguranja pokrenuo postupak javne nabavke broj: 707-1-2-57- 3-9/21 dana 19.03.2021. godine koji je podjeljen na 3 lota: LOT 1: Osiguranje imovine i radnih mašina, LOT 2: Usluga osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti, dobrovoljno zdravstveno osiguranje, osiguranje od posljedica nesretnog slučaja -nezgode uposlenika i posjetitelja KJP ZOI 84 i LOT3: Osiguranje motornih vozila i radnih mašina, a zatim nakon provedenog postupka donio Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1203/21, 1202/21 i 1201/21 od dana 20.04.2021 godine kojim javnu nabavku dodjeljuje za sva tri lota Euroherc osiguranju dd kao ponuđaču koji je ponudio najpovoljniju i najkompletniju ponudu.

Ugovorni organ je dana 30.04.2021 godine kao posljednjeg dana žalbenog roka zaprimio žalbu ponuđača Sarajevo osiguranja d.d. u kojoj se kako se navodi u Rješenju broj: 1328/21 od dana 05.05.2021 godine ističu žalbeni navodi da ponuda Euroherc osiguranja d.d. (u daljem tekstu žalitelja) nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i da kao takva se treba odbaciti kao neprihvatljiva a sam postupak se „treba" poništiti u cjelosti.U samoj žalbi su naveli 8 žalbenih navoda od koji je ugovorni organ odbacio 6, odnosno 6 žalbenih navoda je smatrao neosnovanim i kao takvi nisu mogli uticati na odbacivanje ponude žalitelja.Međutim, ugovorni organ je u ovom slučaju usvojio dva žalbena navoda, odnosno dva za koja je smatrao da ima osnov da se spomenuta ponuda proglasi neprihvatljivom.

Prvi žalbeni navod koji se usvojio od strane ugovornog organa jeste postojanje propusta u vidu nedostatak potpisa ovlaštene osobe na mjestu za to predviđeno u Obrascu za cijenu ponude vezano za LOT 2, pa smo mišljenja da je ovo opravdan razlog za odbacivanje ponude, ALI samo i isključivo za LOT 2 koji se posmatra kao zasebna ponuda i koji nema uticaj na druga dva lot-a (lot 1 i 3).

Kao posljedni žalbeni navod koji je ugovorni organ usvojio, a sa kojim se žalitelj u ovom slučaju ne slaže jeste činjenica da ponuđač/žalitelj nije ispunio izjavu člana 50. Zakona o javnim nabavkama BIH koja se odnosi na profesionalno tehničku sposobnost, odnosno nije naveo/ispunio/napisao precizne dokaza u samoj izjavi kojima se ispunjava navedena sposobnost.

Ovdje se misli da se ista izjava iz člana 50. ZJN dostavila, potpisala, ovjerila ali dio koji se odnosio na pisanje preciznih a već ranije u ponudi dostavljenih dokaza nije popunjen, odnosno ispisan.Mišljenja samo da se u ovom slučaju radi o manjem formalnom nedostatku u ponudi koji nije niti mogao niti smio biti razlog za odbacivanje ponuda za LOT 11 LOT 3.Spomenuta izjava je dostavljana uz LOT 1 i kao takva izjava trebala bi biti mjerodavna za svaki lot, odnosno druge ponude ovog postupka.S ozbirom da je ponuđač izabrao da sve dokumente koji su zajednički za sve lotove dostavi uz LOT 1 pa je i ova sporna izjava dostavljanja uz ovaj lot, ista utiče na sve lotove kao zasebne ponude. Ova mogućnost je predviđena u podzakonskom aktu Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentaciji i ponude (član 12 stav (1) tačka b). Žalitelj u ovom segmentu se ne slaže što je gore navedeno sa stavom ugovornog organa tj razlogom za odbacivanje ponude lot-a 1 i lot-a 3, iz razloga što je ponuđač itekako ispunio uslove koji se predviđaju u člana 50. Zakona o javnim nabavkama BIH a koje je ugovorni organ zahtjevao u

svojoj tenderskoj dokumentaciji. Ponuđač je u svojoj ponudi lot-a 1 na stranici od 151 do 168, dostavio tražene dokumente/potvrde koje je ugovorni organ zahtjevao u svojoj tenderskoj dokumentaciji, a kojima je žalitelj dokazao svoju tehničko-profesionalnu sposobnost, koja je predviđena u Zakonu o javnim nabavkama BIH u članovima 48., 49., 50. i 51.

U nastavku dio tenderske dokumentacije koja se odnosi na dio traženih dokaza vezanih za tehničko profesionalnu sposobnost. (dokaz u TD broj:931/21)

12 TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u predmetnom postupku nabavke usluga vezano za član 50. Zakona, ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti sljedeće dokaz.

a) najmanje 3 (tri) uredno izvršena ugovora, u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od druge ugovorne strane, vrijedi izjava ponuđača o uredno izvršenom ugovore potpisana i ovjerena od strane ponuđača, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.

Potvrda ili eventualno izjava o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ugovorni organ zadržava pravo da izvrši provjere dokumentacije dostavljene kao dokaz o uredno izvršenim ugovorima, kod druge ugovorene strane.

Navedeni dokazi se dostavljaju kao original ili ovjerena fotokopija ongrtala kod nadležnog organa.Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe mora ispunjavati uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti i dokazi iz ove tačke TD se dostavljaju za svakog člana grupe. Ugovorni organ zadržava pravo da izvrši provjere istinitosti dostavljenih dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti.

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi iz ove tačke TD ii se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuda će biti odbačena zbog neispunjavanja zahtjeva iz ove TD.

Kao što možemo vidjeti na osnovu prethodno naznačenog ugovorni organ nigdje nije jasno naveo da se sporna izjava treba/mora ili da je poželjno ispuniti već samo da u okviru same izjave se dostave slijedeći traženi dokumenti (najmanje 3 potvrde o uredno izvršenim ugovorima u posljednje 3 godine...) koje je ponuđač uredno dostavio pa samim tim zadovoljio formu i bit člana 50 ZJN.Ponuđač je dostavio i mnogo više od traženog (Spisak izvršenih ugovora, izjavu kojom se garantuje uspješna realizacija ugovora...) što je i trebalo i moralo predstavljati dokaz da ponuđač ispunjava tehničko-profesionalnu sposobnost, te da samo ne pisanje ovih dokaza u izjavi ne može biti osnov za odbacivanje ponude, odnosno proglašavanje iste kao neprihvatljive.Već gore spomenuti dokazi tehničko-profesionalne sposobnosti, kao i sama Izjava iz člana 50. ZJN se

navodi i u sadržaju ponude, što je razlog da se ugovorni organ nije mogao niti jeste doveo u zabludu oko sumnje za ispunjavanje tehničko-profesionalne sposobnosti.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Shodno navedenom, ugovorni organ je razmatrao navode Žalitelja u odnosu na predmetnu tendersku dokumentaciju, odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, te u tom pravcu dao svoje izjašnjenje na žalbene navode kako slijedi:

Rješenjem broj: 1328/21 od 05.05.2021.godine je ustanovljeno da u postupku javne nabavke usluge osiguranja, bile nepotpune i nepravilno utvrđene činjenično stanje u pogledu dostavljenih ponuda i ispunjenosti uslova kvalifikacije žalitelja Euroherc Osiguranje d.d.

Žalitelj Euroherc Osiguranje d.d. je propustio u izjavi iz člana 50. ZJN u rubrici gdje je bilo potrebno navesti precizne podatke o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, iste i upisati, mišljenja smo da zbog ovog propusta, ponuda Euroherc osiguranja d.d, jeste neprihvatljiva.

Predmetnom tenderskom dokumentacijom i obrascem predmetne izjave, jasno je bilo propisano: Navesti precizne podatke vezane za zahtjeve iz TD o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača. Obzirom da je nabavka bila podjeljena na nekoliko lotova, odnosno razvrstana po različitim vrstama osiguranja koja se nabavljaju, neophodno je bilo navesti precizne podatke za zahtjeve iz TD o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, po svakom lotu i po vrsti osiguranja koje je predmet svakog lota, posebno..

Dakle, ne unošenjem preciznih podataka na dostavljenoj izjavi iz člana 50. ZJN (stranica 49 ponude broj 21303-64/21, za lot 1) u polja koja su ostavljena prazna, nejasno kakva se izjava uopšte daje od strane Žalitelja Euroherc Osiguranje d.d. ili na koji se precizno lot ova izjava odnosi, s tim da li se izjava odnosi na lot 1 - usluge osiguranja imovine i radnih mašina, ili lot 2 - usluge osiguranje odgovornosti iz djelatnosti, dobrovoljno zdravstveno osiguranje, osiguranje od posljedica nesretnog slučaja-nezgode uposlenika i posjetitelja KJP ZOI 84 ili na lot 3 - usluge osiguranja motornih vozila i radnih mašina.

Tačkom 8.3. koja propisuje način dostavljanja ponude, jasno je propisano da ponuđač može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od sljedećih načina:

a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju,
b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje,
c) posebno uz svaki LOT.

Međutim, istom tačkom je propisano da se, ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot,moraju dostaviti u ponudi za taj LOT

Obzirom da je ponuđač Euroherc Osiguranje d.d. odlučio dokaze dostaviti uz ponudu koja se po redoslijedu dostavlja prva, mišljenja smo da je trebao voditi više računa koji su to dokazi profesionalne sposobnosti zajednički za više lotova, jer je činjenica da se u lotovima 1,2 i 3 nabavljaju različite vrste osiguranja. S tim u vezi, izjava iz člana 50. ZJN morala se dostaviti u ponudi za svaki lot pojedinačno i sa precizno upisanim podacima o kojoj vrsti osiguranja se radi,

odnosno na koji lot i na koju vrstu osigurnja se predmetna izjava odnosi, kako bi izjava bila jasna i nedvosmislena.

Izjava se mogla dostaviti uz ponudu koja je po redoslijedu prva, ali su se u tome slučaju morali upisati precizni podaci za svaki lot u kojem ponuđač učestvuje, i tek tada se, takva forma izjave, može smatrati kao dokaz profesionalne sposobnosti koji je zajednički za više lotova.

Zajedničkim dokazima se mogu smatrati dokazi koji su dostavljeni i koji su u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama, ili u vezi sa članom 47. Zakona o javnim nabavkama, kao i dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su ponuđači registrovani.

Naime, u formi u kojoj je dostavljena predmetna izjava iz člana 50 ZJN, u ponudi broj 21303-64/21, za lot 1 koji se odnosi na usluge osiguranja imovine i radnih mašina, redni broj stranice 49, možemo samo konstatovati da je predmetna izjava nejasna i da se može tumačiti na različite načine. S tim da ne možemo konstatovati da se u ovome slučaju radi o manje formalnom nedostatku. Nedostatak zahtjevanih podataka, jeste validan razlog za odbacivanje ponude za lot 1, lot 2 i lot 3. Ovakva forma dostavljene izjave, ne može biti mjerodavna za svaki lot posebno i ne može se smatrati zajedničkom dokumentacijom, iz svih iznad pobrojanih razloga.

Obzirom da je ponuđač Euroherc Osiguranje d.d. dostavljanjem ovakve forme izjave prekršio odredbe tački 8.1.1 TD, stav g) ponude za lot 1, lot 2 i lot 3 se moraju odbaciti kao neprihvatljive, jer je ponuđač u sklopu svojih ponuda dostavio nepotpune dokaze, pa su samim time i ponude nepotpune. Žalitelj Euroherc Osiguranje d.d. je bio dužan da uredno i čitko popuni sve priložene obrasce uz tendersku dokumentaciju, pa tako i obrazac izjave iz člana 50 ZJN. U skladu sa tačkom 8.2.1 TD, ponuđači su bili obavezni da pripreme ponude u skladu sa uslovima koji su utvrđeni TD broj 931/21 jer u suprotnom, ponude koje nisu u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije se moraju odbaciti kao neprihvatljive.

Dodatnim pregledom ponuda Žalitelja Euroherc Osiguranje d.d. konstatovano je da iste sadržavaju više formalnih nedostatka koje je Komisija ugovornog organa, prilikom prve evaluacije tolerisala, pa se nikako ne može tvrditi da se u ovome slučaju radi o pretjeranom pravnom formalizmu, i možemo samo konstatovati da se Komisija ugovornog organa zaista trudila da ispuni smisao ove javne nabavke u granicama dozvoljenog i na relativno korektan način. Ipak, nakon dodatnog pregleda dostavljenih ponuda, može se samo konstatovati da bi zaista bilo nepošteno, prema ostalim učesnicima u postupku ove javne nabavke, tolerisati ovoliko malih formalnih nedostatka u ponudama Žalitelja a to su:

- Žalitelj je u priloženoj izjavi iz člana 45 ZJN, bio obavezan navesti broj nabavke ugovornog organa, a isti je na prazno predviđeno polje upisao naziv javne nabavke;
- U izjavi iz člana 47 ZJN, Žalitelj je propustio upisati u prazno predviđeno polje broj službenog glasnika;
- Žalitelj je prilikom popunjavanja Obrasca za ponudu i Obrazaca za cijenu ponude, u rubrikama obrasca za cijenu na mjestu gdje je bilo predviđeno da se upiše iznos popusta i iznos PDV a, umjesto 0,00 upisivao znak / iako je tačkom 8,4. Način određivanja cijene

ponude, propisano između ostalog, da Ponuđač izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM)...da cijena ponude obuhvaća sve stavke iz obrasca za cijenu ponude...da se cijena ponude piše se brojevima i slovima...da ukoliko ponuđač nije PDV obveznik, ne prikazuje PDV i u obrascu za cijenu ponude, a na mjestu gdje je predviđen upis pripadajućeg iznosa PDV-a, upisuje 0,00.

Shodno navedenim, predlažemo URŽ u da žalbu Žalitelja Euroherc Osiguranje d.d. odbaci u cjelosti kao neosnovanu i da se u skladu sa Rješenjem broj: 1328/21 predmet vrati Komisiji ugovornog organa na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda, radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, kako bi se postupak poništio u skladu sa članom 69. stav d) Zakona o javnim nabavkama jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pobijanim Rješenjem djelimično usvojio žalbu jednog od učesnika u postupku i to po osnovu dva žalbena navoda. Navedenim rješenjem konstatovano je da je ponuđač propustio potpisati Obrazac za cijenu za lot-2 što ponudu čini neprihvatljivom, te drugi razlog eliminacije navodi sa da je ponuđač Euroherc osiguranje propustio u izjavi iz člana 50. Zakona navesti precizne podatkeo tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti.

Žalitelj spori Rješenje ugovornog organa navodeći da je nesporno da Obrazac za cijenu nije potpisan što žalitelj i prihvata kao propust te ističe da je ponuda po navedenom je neprihvatljiva ali samo u odnosu za lot-2.

Razmatrajući navedeno ovaj organ je izvršio uvid u ponudu za lot -2 i nesporno utvrdio da Obrazac za cijenu nije potpisan što predstavlja propust što je i ugovorni organ konstatovao. Dalje uvidom u Rješenje nesporno je da je ponuda po ovom osnovu eliminisano samo po osnovu lot-2 pa je nejasno navođenje navoda u predmetnom smislu.

Dalje žalitelj spori drugi razlog eliminacije tj da u izjavi nije ispunio Izjavu člana 50. Zakona o javnim nabavkama BiH koja se odnosi na profesionalno tehničku sposobnost, odnosno nije naveo/ispunio/napisao precizne dokaze u samoj Izjavi kojima se ispunjava navedena

sposobnost. Ovdje se misli da se ista Izjava iz člana 50.ZJN dostavila, potpisala, ovjerila ali dio koji se odnosio na pisanje preciznih a već ranije u ponudi dostavljenih dokaza nije popunjen, odnosno ispisan. Žalitelj je mišljenja da se u ovom slučaju radi o manjem formalnom nedostatku u ponudi koji nije niti mogao niti smio biti razlog za odbacivanje ponuda za LOT 1 i LOT 3. Spomenuta Izjava je dostavljana uz LOT 1 i kao takva Izjava trebala bi biti mjerodavna za svaki lot, odnosno druge ponude ovog postupka. S obzirom da je ponuđač izabrao da sve dokumente koji su zajednički za sve lotove dostavi uz LOT 1 pa je i ova sporna Izjava dostavljanja uz ovaj lot, ista utiče na sve lotove kao zasebne ponude.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnejnju navodi da žalitelj Euroherc Osiguranje d.d. je propustio u izjavi iz člana 50. ZJN u rubrici gdje je bilo potrebno navesti precizne podatke o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, iste i upisati, mišljenja smo da zbog ovog propusta, ponuda Euroherc osiguranja d.d, jeste neprihvatljiva. Predmetnom tenderskom dokumentacijom i obrascem predmetne izjave, jasno je bilo propisano: Navesti precizne podatke vezane za zahtjeve iz TD o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača. Obzirom da je nabavka bila podjeljena na nekoliko lotova, odnosno razvrstana po različitim vrstama osiguranja koja se nabavljaju, neophodno je bilo navesti precizne podatke za zahtjeve iz TD o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, po svakom lotu i po vrsti osiguranja koje je predmet svakog lota, posebno.Dakle, ne unošenjem preciznih podataka na dostavljenoj izjavi iz člana 50. ZJN (stranica 49 ponude broj 21303-64/21, za lot 1) u polja koja su ostavljena prazna, nejasno kakva se izjava uopšte daje od strane Žalitelja Euroherc Osiguranje d.d. ili na koji se precizno lot ova izjava odnosi, s tim da li se izjava odnosi na lot 1 - usluge osiguranja imovine i radnih mašina, ili lot 2 - usluge osiguranje odgovornosti iz djelatnosti, dobrovoljno zdravstveno osiguranje, osiguranje od posljedica nesretnog slučaja-nezgode uposlenika i posjetitelja KJP ZOI 84 ili na lot 3 - usluge osiguranja motornih vozila i radnih mašina.

Tačkom 8.3. koja propisuje način dostavljanja ponude, jasno je propisano da ponuđač može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od sljedećih načina:

a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju,
b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje,
c) posebno uz svaki LOT.

Međutim, istom tačkom je propisano da se, ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot,moraju dostaviti u ponudi za taj LOT

Obzirom da je ponuđač Euroherc Osiguranje d.d. odlučio dokaze dostaviti uz ponudu koja se po redoslijedu dostavlja prva, mišljenja smo da je trebao voditi više računa koji su to dokazi profesionalne sposobnosti zajednički za više lotova, jer je činjenica da se u lotovima 1,2 i 3 nabavljaju različite vrste osiguranja. S tim u vezi, izjava iz člana 50. ZJN morala se dostaviti u ponudi za svaki lot pojedinačno i sa precizno upisanim podacima o kojoj vrsti osiguranja se radi, odnosno na koji lot i na koju vrstu osigurnja se predmetna izjava odnosi, kako bi izjava bila jasna i nedvosmislena.Izjava se mogla dostaviti uz ponudu koja je po redoslijedu prva, ali su se u tome slučaju morali upisati precizni podaci za svaki lot u kojem ponuđač učestvuje, i tek tada se, takva

forma izjave, može smatrati kao dokaz profesionalne sposobnosti koji je zajednički za više lotova.

Zajedničkim dokazima se mogu smatrati dokazi koji su dostavljeni i koji su u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama, ili u vezi sa članom 47. Zakona o javnim nabavkama, kao i dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su ponuđači registrovani.Naime, u formi u kojoj je dostavljena predmetna izjava iz člana 50 ZJN, u ponudi broj 21303-64/21, za lot 1 koji se odnosi na usluge osiguranja imovine i radnih mašina, redni broj stranice 49, možemo samo konstatovati da je predmetna izjava nejasna i da se može tumačiti na različite načine. S tim da ne možemo konstatovati da se u ovome slučaju radi o manje formalnom nedostatku. Nedostatak zahtjevanih podataka, jeste validan razlog za odbacivanje ponude za lot 1, lot 2 i lot 3. Ovakva forma dostavljene izjave, ne može biti mjerodavna za svaki lot posebno i ne može se smatrati zajedničkom dokumentacijom, iz svih iznad pobrojanih razloga.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je nesporno da je ponuđač na strani 49 ponude dostavio Izjavu u smislu odredbe člana 50 Zakona. Nesporno je da ponuđač nije popunio predmetnu izjavu u smislu tehničke opremljenosti i osposobljenosti odnosno nije naveo precizne podatke kako se to navodi u Izjavi. Međutim uvidom u tendersku dokuemntaciju u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ je samo zahtijevao uspješno iskustvo bez bilo kakve naznake u odnosu na pojedine lotove pa shodno tome nejasno je ovom organu šta ponuđač je bio u obavezi navesti u pogledu podataka a kako je nesporno da je dostavio dokaze kojim potvrđuje zahtijevano iskustvo, shodno tome nepopunjavanje traženih podataka ne može predstavljati razlog za eliminaciju ponuđača na način kako to je izvršio ugovorni organ.

Dalje navodimo da je tačkom 8.3. TD propisan način dostavljanja ponude, te je jasno propisano da ponuđač može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od sljedećih načina:

a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju,

b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje,

c) posebno uz svaki LOT.

Uvidom u ponudu žalitelj ovaj organ je utvrdio da je navedeni ponuđač zajedničke dokumente dostavio u ponudi koja je prva po redu tj u ponudi za Lot-1 i nesporno je da je dostavljena jedna izjava. Obzirom da ugovorni organ je jasno naveo da zajedničke dokaze ponuđač može dostaviti za više lotova a kako nije postojalo različitih zahtjeva po lotovima u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti nejasno je ovom organu na osnovu čega ugovorni organ izvodi zaključak da je trebalo dostaviti izjavu za svaki pojedinačni lot, jer analogno tome to bi značilo da je trebao dostaviti i tri spiska ugovora kao i potrde za svaki lot pojedinačno, a što nije tako definisano tenderskom dokumentacijom. ***Shodno navednom nvod žalitelja je ocijenjen osnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava predmetno Rješenje broj: 1328/21 od 05.05.2021 godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ žalbu je riješio, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dip.ing.arh.

Dostaviti:
- EUROHERC osiguranje d.d. Sarajevo
- KJP ZOI 84 d.o.o. Sarajevo
- Sarajevo osiguranje d.d Sarajevo
- evidencija
- a/a